

DS - 6 - 04 - 2018

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

MCP8 021565/2018, SZ MCP8 018596/2018/2 Ing. Božena Gerschonová

Č. j.:

236 004 387

MHMP 523203/2018

Počet listů/příloh: 2/0

Sp. zn.:

Datum:

S-MHMP 204569/2018

06.04.2018

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „OCP MHMP“), jako věcně příslušný správní orgán podle § 15 písm. a) zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednal žádost společnosti Atelier PROMIKA, s.r.o., se sídlem Muchova 223/9, 160 00 Praha 6, IČO: 26080273 (dále jen „žadatel“), zastupující Městskou část Praha 8, se sídlem Zenklova 35, 180 48 Praha 8 – Libeň, IČO: 000063797, o vydání rozhodnutí v pochybnostech podle ust. § 1 odst. 4 zákona, zda v daném případě pozemek parc. č. 519/1 v k. ú. Střížkov o výměře 56 m² je či není součástí zemědělského půdního fondu, a po provedeném řízení rozhodl dnešního dne

t a k t o:

podle ustanovení § 1 odst. 4 zákona poze mek parc. č. 519/1 v k. ú. Střížkov není součástí ZPF.

Odůvodnění

I.

Dne 18. 1. 2018 podal shora uvedený žadatel žádost o vydání rozhodnutí v pochybnostech na Úřad městské části Praha 8, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP ÚMČ Praha 8“), který 1. 2. 2018 žádost postoupil na OCP MHMP jako věcně příslušnému správnímu orgánu k dalšímu řízení. Důvodem podání žádosti byl rozpor v tom, že shora uvedený pozemek je dle výpisu z katastru nemovitostí druhově veden jako orná půda. Část tohoto pozemku je zastavěna

stávající stavbou chodníku a část plní funkci zeleně. Tento skutečný stav je zřejmý z ortofotomap z let 1975 až 2017.

II.

Usnesením ze dne 19. 3. 2018 vyzval OCP MHMP žadatele k odstranění nedostatku žádosti, které se týkalo k doložení plné moci mezi OŽP ÚMČ Praha 8 a shora uvedeným žadatelem ve věci podání žádosti o rozhodnutí v pochybnostech. Žadatel tuto plnou moc doložil dne 16. 3. 2018 a OCP MHMP dne 22. 3. 2018 oznámil účastníku řízení tj. žadateli zahájení řízení ve věci rozhodnutí v pochybnostech dle ustanovení § 1 odst. 4 zákona o ZPF, zda shora uvedený pozemek je či není součástí ZPF. Dle ortofotomap z r. 1975 až 2018 bylo zjištěno, že skutečný stav předmětného pozemku odpovídá popisu v žádosti žadatele. Pozemek je svou západní částí zastavěn stavbou chodníku a část tohoto pozemku zasahuje do městské rozptýlené zeleně.

OCP MHMP prověřil skutečnosti, které vedly žadatele k pochybnostem, zda předmětný pozemek je či není součástí ZPF.

Z hlediska funkčního využití lze v daném případě konstatovat, že předmětný pozemek je sice formálně veden v katastru nemovitostí jako orná půda, ale svoji funkčnost z faktického pohledu nenaplnuje a taktéž není vůbec způsobilý ji naplňovat. Toto lze dovodit z definice druhu pozemku „orná půda“ podle přílohy vyhlášky č. 26/2007 Sb.,¹ kde je tento pojem pro účely správy katastru definován takto: *Ornou půdou je pozemek obdělávaný za účelem produkce plodin nebo pozemek, který je k dispozici pro rostlinnou výrobu, ale je ponechán ladem, případně pozemek, který je dočasně zatravněn v rámci systému střídání plodin.* Z uvedeného je zřejmé, že předmětný pozemek v k. ú. Střížkov neplní a nenaplnuje charakteristiku druhu pozemku orná půda, ale ve skutečnosti fakticky naplňuje druh pozemku ostatní plocha.

OCP MHMP tímto konstatuje typický „nesoulad“ mezi zápisem v katastru nemovitostí a skutečným stavem. Pro posouzení věci samé přikládá orgán ochrany ZPF v tomto případě větší váhu stávajícímu stavu pozemků ve skutečnosti, než výpisu z evidence z katastru nemovitostí.

OCP MHMP v rámci řízení vycházel z veškerých dostupných listinných důkazních prostředků a to zejména: Ortofotomapy z r. 1975 a 2017, výpis z KN.

III.

Na základě výše uvedeného OCP MHMP konstatuje závěr z řízení v pochybnostech, a to že shora uvedený pozemek v k. ú. Střížkov nenaplnuje podmínky pro to, aby dle ust. § 1 odst. 2 zákona náležel do ZPF. Předmětný pozemek taktéž neplní a nenaplní charakteristiku kultury orná půda. Jinak řečeno tento pozemek nelze zahrnout do zemědělského půdního fondu, neboť tento pozemek resp. fakticky nemá způsobilost být vůbec někdy zemědělsky obhospodařován. Dle platného ÚP hl. města Prahy je tento pozemek stabilizován pro funkční využití ploch IZ – izolační zeleň. OCP MHMP se při posuzování daného případu opírá i o judikaturu Vrchšího soudu v Praze, č. j. 6 A 905/94². OCP MHMP se ztotožňuje s názorem tohoto soudu, že není-li pozemek zemědělsky obhospodařován a ani v budoucnu tomu tak nemá být, nejde o součást zemědělského půdního fondu, byť i pozemek dosud byl v rozporu s faktickým stavem v katastru nemovitostí formálně veden v některé z kategorií zemědělské půdy.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku daného rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat, podle ust. § 81 a násl. správního řádu, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení daného rozhodnutí k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u OCP MHMP. Včas podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

¹ Vyhláška č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (katastrální vyhláška).

² Právní věty z daného rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j. 6 A 905/94: I.) Pro zahrnutí pozemku do zemědělského půdního fondu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 zák. č. 229/1991 Sb. se vyhledávají dva znaky: jednak takový pozemek je, anebo byl a nadále má být zemědělsky obhospodařovaný (znak faktický, materiální) a jednak v evidenci (katastru) nemovitostí je označen druhem kultury uvedeným v ustanovení § 1 odst. 2 zák. ČNR č. 334/1992 Sb. (znak právní, formální). II.) Není-li pozemek zemědělsky obhospodařován a ani v budoucnu tomu tak nemá být, nejde o součást zemědělského půdního fondu, byť i pozemek dosud byl v rozporu s faktickým stavem v katastru nemovitostí formálně veden v některé z kategorií zemědělské půdy. Příslušnost pozemkového úřadu o věci rozhodnuto v takovém případě bude dána jen při splnění podmínek § 30 zákona č. 229/1991 Sb.

Ing. Ivan B e d n á ř

vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny
Odbor ochrany prostředí

odesláno elektronicky

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

1. žadatel: datovou schránkou: Atelier PROMIKA, s.r.o., se sídlem Muchova 223/9, 160 00 Praha 6, IČO: 26080273

Spis – 2x

